



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 39 PŽ-349/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u postupku radi naknadne diobe Stečajne mase iza VRANKAMEN d.o.o. u stečaju, OIB 08202362113, Zagreb, Đorđićeva 24, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja DOMAGOJA REPAČA, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-390/2018-149 od 21. prosinca 2021., u sjednici vijeća održanoj 15. veljače 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog upravitelja Domagoja Repača i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-390/2018-149 od 21. prosinca 2021. u točki I.a izreke u dijelu kojim je odbijen zahtjev stečajnog upravitelja za isplatu nagrade u iznosu od 147.463,23 kn bruto.

Obrazloženje

1. Pobijanim u izreci označenim rješenjem točkom I. izreke stečajnom upravitelju Domagoju Repaču iz Zagreba: a) određuje se nagrada za obavljanje službe stečajnog upravitelja u iznosu od 147.463,23 kn bruto, uvećano za 7,5% osnovom troškova obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 11.059,74 kn, dakle, u sveukupnom iznosu od 158.522,97 kn, dok se za više traženi iznos od 147.463,23 kn bruto zahtjev stečajnog upravitelja po ovoj osnovi odbija b) odobrava se naknada stvarnih troškova u ovom stečajnom postupku u ukupnom iznosu od 2.790,00 kn, dok se za više traženi iznos od 282,00 kn zahtjev stečajnog upravitelja po ovoj osnovi odbija. Točkom II. ovlašćuje se stečajni upravitelj iz sredstava stečajne mase isplatiti: a) iznos bruto nagrade iz točke I. a) izreke ovog rješenja po pravomoćnosti ovog rješenja i rješenja o zaključenju ovog stečajnog postupka b) iznos stvarnih troškova iz točke I. b) izreke ovog rješenja po pravomoćnosti ovog rješenja. Tako je riješio prvostupanjski sud primjenom odredaba čl. 94. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ)

te čl. 5. i 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15).

2. Protiv tog rješenja u dijelu kojim je odbijen zahtjev za isplatu nagrade u iznosu od 147.463,23 kn, žalbu je podnio stečajni upravitelj Domagoj Repač, zbog pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom ovome sudu ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje ili preinači pobijano rješenje. U žalbi u bitnome navodi da u odnosu na odbijeni dio zahtjeva za nagradu od 147.463,23 kn, sud je pogrešno primijenio materijalno pravo, jer je odluka u suprotnosti sa čl. 5 i 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 71/15). Žalitelj ističe da je u ovom postupku prema pravilima mjerodavnog prava u predviđenom roku izvršio sve zakonom propisane radnje, pa stoga ostvaruje pravo na puni, zatraženi iznos nagrade jer nema osnova po kojima bi sud žalitelju mogao umanjiti iznos nagrade predviđen čl. 5. i 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 71/15). Smatra da je ocjena prvostupanjskog suda da su radnje stečajnog upravitelja srednje nižeg obujma i stupnja složenosti mora biti provjerljiva te se mora moći ispitati, a to ovdje nije slučaj. Zaključak suda da iznos nagrade može biti manji od iznosa utvrđenog čl. 7. Uredbe je nerazumljiv, a to stoga što sud nije dao razloge zbog čega je konkretne radnje stečajnog upravitelja kvantificirao kao radnje za koje je umanjio iznos predviđen čl. 7. Uredbe za čak 50%. Pobijanom odlukom je prvostupanjski sud izašao iz zone načela zakonitosti te izravno ušao u zonu arbitrarnosti, što je strogo zabranjeno, pogotovo imajući u vidu da nadležni Trgovački sudovi u RH, uključujući i sud u Splitu, pa i uređujuću sutkinju u drugim zaduženim predmetnima donose odluke o nagradi isključivo vodeći se propisanim u čl. 7. Uredbe, dakle, vrijednošću unovčene imovine, stoga žalitelj ističe ova odluka predstavlja negativan izuzetak, primjer arbitrarnosti suda, što rezultira kršenjem načela jednakosti i prava žalitelja na pravično suđenje. Žalitelj smatra da mu sukladno čl. 5. a u vezi s čl. 7. Uredbe o nagradi za rad stečajnog upravitelja pripada nagrada kao što je zatražio a sukladno vrijednosti unovčene imovine.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

5. Odredbom članka 94. Stečajnog zakona propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova (stavak 1.) i da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (stavak 2.), a naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju

pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja (stavak 3.).

6. Prvostupanjski sud u obrazloženju navodi da je rješenjem poslovni broj St-390/2018-3 od 11. lipnja 2018. određen nastavak postupka radi naknadne diobe Stečajne mase iza Vrankamen d.o.o. u stečaju, Zagreb. Podneskom od 24. studenog 2021. (list 539.-553. spisa) stečajni upravitelj Domagoj Repač zatražio je da mu sud odredi nagradu za izvršeni rad i odobri naknadu stvarnih troškova u ovom stečajnom postupku, u kojem navodi da se stečajna masa sastoji od iznosa 3.784.663,75 kn,

7. Zahtjev za određivanje nagrade za rad, stečajni upravitelj temelji na odredbi članka 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) i okolnosti da je u ovom stečajnom postupku unovčena stečajna masa u iznosu od 3.784.663,75 kn, ali i na poduzetim radnjama (članak 6. Uredbe) u stečajnom postupku koji je trajao tri godine, u kojem je intenzivno komunicirao s vjerovnicima, potencijalnim kupcima, općinom Sutivan, Poreznom upravom te da je prodaju stečajne mase oglasio na više mjesta te da je poduzimao radnje na utvrđivanju stečajne mase.

8. Odredbom članka 5. stavka 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Odredbom članka 7. Uredbe propisano je da se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima. Odredbom članka 13. stavka 1. Uredbe propisano je da ako se stečajni postupak nastavlja radi naknadne diobe ili se provodi nad imovinom pravne osobe koja je prestala postojati, stečajnom upravitelju, nagrada, dodatna nagrada i posebna nagrada, određuju se prema odredbama Uredbe. Stavkom 2. istoga članka propisano je da je osnovica za utvrđivanje nagrade iz stavka 1. toga članka iznos koji će se naknadnom diobom isplatiti vjerovnicima.

9. Sud u obrazloženju navodi da je u ovom stečajnom postupku stečajni upravitelj sve svoje radnje izvršio u nastavku postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza stečajnog dužnika, a nakon što je prethodno proveden skraćeni stečajni postupak sukladno članku 428. SZ-a, to se obračun nagrade stečajnom upravitelju vrši temeljem odredbe članka 94. stavka 1. SZ-a i sukladno člancima 5. i 7. Uredbe, a ne članka 13 stavka 2. Uredbe (tako i Visoki trovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-7606/2018-2 od 16. siječnja 2019.).

10. Visina nagrade stečajnom upraviteljima (nakon što dovrše sve poslove za koje su imenovani), utvrđuje se uzimajući u obzir dva temeljna kriterija: 1. obujam i složenost svih obavljenih poslova i 2. vrijednost unovčene stečajne mase. U tom smislu je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je 27. listopada 2021. zauzeo pravno shvaćanje po kojem se visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje primjenom kriterija obujma i složenost poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samo primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

11. Prvostupanjski je sud utvrdio da se aktivnost stečajnog upravitelja Domagoja Repača u ovom stečajnom postupku sastojala i od izrade pečata, sastavljanja dokumentacije za ispitno i izvještajno ročište (popis vjerovnika, popis predmeta stečajne mase, izvješće o gospodarskom položaju dužnika i uzrocima otvaranja stečaja), ispitivanje prijava tražbina (dvije tražbine drugog višeg isplatnog reda u ukupnom iznosu od 3.313,24 kn te jedne tražbine nižeg isplatnog reda u ukupnom iznosu od 5.043.922,14 kn) i poduzimanje radnji vezanih za unovčenje stečajne mase te uzimajući u obzir i predstojeće dostave završnog izvješća i završnog računa. Tako opisane radnje sud pravilno ocjenjuje kao radove nižeg/srednjeg obujma i stupnja složenosti, a u smislu prvog kriterija. U smislu drugog kriterija, unovčenja, valja navesti da stečajnu masu u ovom postupku čini iznos od 3.784.663,75 kn, ostvaren unovčenjem nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika koje nisu bile opterećene razlučnim pravima, a unovčene su kao cjelina u postupku elektroničke javne dražbe koji se vodio pred FINA-om.

12. Na temelju navedenih kriterija, sud je pravilno ocijenio da su obavljeni radovi nižeg/srednjeg obujma i stupnja složenosti te je kao nagradu stečajnom upravitelju odredio u iznosu od 50% od one nagrade koja bi mu inače pripada samo po osnovu vrijednosti unovčene stečajne mase u iznosu od 3.784.663,75 kn (dakle za slučaj da je obujam stvarno obavljenih poslova i njihova složenost bila srednjeg stupnja), odnosno u iznosu od 147.463,23 kn ($294.926,46 \text{ kn} \times 0,5$).

13. Pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da je u konkretnom predmetu, imajući u vidu navedene zakonske odredbe, poduzete radnje i obavljene poslove stečajnog upravitelja kao nižeg/srednjeg obujma i stupnja složenosti, kraj nesporne činjenice da su obrađene tek tri prijave tražbine, da nije bilo nastavka poslovanja niti zaposlenika, a cjelokupna imovina dužnika prodana, odnosno unovčena kao cjelina u postupku elektroničke javne dražbe koji se vodio pred FINA-om, opravdanost zahtjeva za isplatom nagrade u utvrđenom iznosu pravilna je i zakonita. Sud je razloge svoje odluke pravilno i jasno obrazložio, koje u cijelosti prihvaća i ovaj žalbeni sud.

14. Neosnovano smatra da sud nije dao razloge zbog čega je konkretne radnje stečajnog upravitelja kvantificirao kao radnje za koje je umanjio iznos te da je pobijanom odlukom izašao iz zone načela zakonitosti te izravno ušao u zonu arbitarnosti. Ovo stoga što je sud dao valjane razloge svoje odluke, uz primjenu načela zakonitosti i slobodne ocjene dokaza, na koju ga zakon ovlašćuje. Stečajni sudac cijelo vrijeme trajanja postupka, na temelju zakona ima pravo i dužnost nadzirati rad stečajnog upravitelja i tijekom provođenja postupka pa je u tom smislu, na samo upoznat s radom stečajnog upravitelja, jer ima uvid u isti, već je ovlašten i kvalificiran ocijeniti sam stečaj po složenosti i obujmu poslova kao i angažiranost i stručnost stečajnog upravitelja u vođenju svakog pojedinog postupka.

15. Žalitelj žalbenim navodima nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

16. Valjalo je stoga odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 15. veljače 2022.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb306-0a47e**

Kontrolni broj: **09064-045a0-4f7db**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.